VII kadencja

SEJM RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

KANCELARIA SEJMU
Biuro Komisji Sejmowych

PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA

■ **Komisji Etyki Poselskiej**
(nr 87)
z dnia 8 lipca 2015 r.

Pełny zapis przebiegu posiedzenia

Komisji Etyki Poselskiej (nr 87)

8 lipca 2015 r.

Komisja Etyki Poselskiej, obradująca pod przewodnictwem posła **Kazimierza Ziobro (ZP)**, zastępcy przewodniczącej Komisji, zrealizowała następujący porządek dzienny:

– rozpatrzenie wniosku poseł Krystyny Pawłowicz z dnia 25 czerwca 2014 r., w sprawie dotyczącej upublicznionych przez media stenogramów rozmów przeprowadzonych przez posłów Platformy Obywatelskiej w restauracji „Sowa i Przyjaciele" – kontynuacja;

– zajęcie stanowiska w sprawach, które wpłynęły do Komisji;

– sprawy bieżące.

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Beata Maciak, Aniela Rytel** – z sekretariatu Komisji w Biurze Komisji Sejmowych.

Przewodniczący poseł Kazimierz Ziobro (ZP):

Otwieram posiedzenie Komisji Etyki Poselskiej. Witam wszystkich. Stwierdzam kworum.

Proponowany porządek dzienny dzisiejszego posiedzenia otrzymaliście państwo wraz z zawiadomieniem o miejscu i terminie obrad. Czy są uwagi do porządku dziennego? Nie słyszę uwag. Stwierdzam, że porządek dzienny został przyjęty bez zmian.

Przed przystąpieniem do realizacji porządku dziennego zgłaszam, w trybie art. 156 ust. 1 regulaminu Sejmu, wniosek o zamknięcie posiedzenia Komisji wraz z propozycją określenia osób, których udział w posiedzeniu jest niezbędny, tzn. członków Komisji, zaproszonych posłów oraz pracowników Kancelarii Sejmu i Biura Komisji Sejmowych. Informuję jednocześnie, że ta część posiedzenia Komisji, w trakcie której zapada postanowienie o zamknięciu posiedzenia, ma również charakter zamknięty. Czy ktoś jest przeciw takiemu wnioskowi? Nie słyszę sprzeciwu. Stwierdzam, że wniosek został przyjęty.

Przystępujemy do realizacji porządku dziennego. Pkt 1 przewiduje rozpatrzenie wniosku pani poseł Krystyny Pawłowicz z dnia 25 czerwca 2014 r., w sprawie dotyczącej upublicznionych przez media stenogramów rozmów przeprowadzonych przez posłów Platformy Obywatelskiej w restauracji „Sowa i Przyjaciele". Jest to kontynuacja prac Komisji rozpoczętych na poprzednim posiedzeniu.

Przypominam, że na 86. posiedzeniu Komisji w dniu 24 czerwca 2015 r. członkowie Komisji Etyki wysłuchali wyjaśnień złożonych przez posła Włodzimierza Karpińskiego. Na dzisiejsze posiedzenie zostali natomiast zaproszeni: poseł Radosław Sikorski, na godzinę 9.30 i poseł Jan Vincent Rostowski, na godzinę 9.45. Informuję państwa, że do sekretariatu Komisji wpłynęło pismo posła Sikorskiego, datowane na 3 lipca br., w którym pan poseł Radosław Sikorski zwraca się do Komisji z prośbą o umorzenie sprawy albo jej odroczenie do czasu zakończenia postępowania przez prokuraturę, w którym to postępowaniu pan poseł posiada status pokrzywdzonego. Jednocześnie przypominam, że Komisja Etyki Poselskiej w dniu 9 lipca 2014 r. podjęła uchwałę nr 40/7 w sprawie tzw. afery podsłuchowej z udziałem posłów na Sejm Rzeczypospolitej Polskiej.

Bardzo proszę państwa o opinie i wnioski w sprawie dalszej procedury dotyczącej omawianego wniosku. Proszę także o uwagi na temat pisma pana posła Sikorskiego i odnośnie do dalszych losów aktualnie procedowanego punktu porządku dziennego.

Pan poseł Stefaniuk, bardzo proszę.

Poseł Franciszek Jerzy Stefaniuk (PSL):

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, wnoszę o przerwanie procedowania nad tym wnioskiem i umorzenie postępowania. Wnoszę także o to, aby Komisja na następnym posiedzeniu, po wcześniejszym zażądaniu opinii od etyków na temat będący podstawą złożonego wniosku, przyjęła i wydała stanowisko wobec niechlubnych czynności, z którymi mamy do czynienia, czyli podsłuchiwania ludzi. De facto mamy bowiem do czynienia z poniżaniem innego człowieka. Chcę postawić pytanie każdemu z państwa, czy chcielibyście, aby ktoś właził z butami w wasze prywatne sprawy, a następnie jeszcze szargał wasze dobre imię, ciągając z tego tytułu po przeróżnych komisjach lub prowadząc innego rodzaju dochodzenia? Wiem, że jest to pytanie retoryczne. Szanowni państwo, omawiany wniosek nie ma bynajmniej nic wspólnego z ochroną interesów kraju ani nie nosi znamion czegoś choćby w najmniejszym stopniu podobnego. Nie chcę się zresztą nad tym dalej rozwodzić. Swoje zdanie na ten temat wypowiedziałem.

Przewodniczący poseł Kazimierz Ziobro (ZP):

Dziękuję, panie pośle. Czy są inne głosy w dyskusji, odmienne opinie na ten temat? Pani poseł Mrzygłocka, bardzo proszę.

Poseł Izabela Katarzyna Mrzygłocka (PO):

Chcę również wnieść o to, aby Komisja przestała się tą sprawą zajmować. Przypominam, że cały czas toczy się postępowanie prokuratorskie, a osoby wymienione we wniosku posiadają w nim status pokrzywdzonych. Apeluję, abyśmy przestali się wreszcie zajmować tą sprawą.

Przewodniczący poseł Kazimierz Ziobro (ZP):

Pozwolę sobie wyrazić moją opinię. Podobnie jak chyba każdy z nas, jestem zdecydowanym przeciwnikiem nielegalnej inwigilacji obywateli w miejscach publicznych i w sytuacjach typowych dla życia prywatnego. Niemniej jednak fakt jest taki, iż zachowanie niektórych posłów miało publiczny charakter. Był on publiczny w tym sensie, że nagłośniły go media. Moim zdaniem upublicznione zachowanie tych polityków jest dla nich miażdżące. Przypominam, że są to politycy najwyższej rangi. Za niestosowne uważam zatem nieodniesienie się do tych zdarzeń przez Komisję Etyki Poselskiej.

Szanowni państwo, Komisja nie ocenia kwestii złamania bądź niezłamania przepisów prawa. Zwracam uwagę, że naszą domeną jest ocena zachowania się posła pod względem etycznym, ocena tego, czy naruszył obowiązujące go zasady etyki. W omawianym przypadku nie ma chyba najmniejszych wątpliwości, że doszło do naruszania takich zasad.

Jeszcze raz zastrzegam się, iż jestem przeciw jakiejkolwiek inwigilacji kogokolwiek i kiedykolwiek w jego życiu prywatnym. Nie wolno tego czynić bez solidnych podstaw prawnych i zezwolenia odpowiednich władz. Takie jest moje stanowisko.

Pan poseł Stefaniuk, bardzo proszę.

Poseł Franciszek Jerzy Stefaniuk (PSL):

Panie przewodniczący, moje poprzednie wystąpienie nie było w żadnym razie pochwałą dla tekstów wypowiadanych przez nagranych posłów i dla ich zachowania. Niemniej jednak, moim zdaniem, jeśli Komisja Etyki nadal będzie zajmować się tą sprawą, sprawi wrażenie, iż akceptuje tego rodzaju metody w walce politycznej. Powiedział pan przecież, panie przewodniczący, iż jest pan przeciwny inwigilacji, ale skoro stało się tak, jak się stało, skoro rzecz została upubliczniona, to – za przeproszeniem – bierzmy ją na warsztat. Tak można to zrozumieć. Ja wzywam jednak do tego, żebyśmy byli konsekwentni. Jeżeli jesteśmy przeciw czemuś, to się tym nie zajmujmy. Nie dałbym się za tę sprawę ukrzyżować, ale zgodnie z moim sumieniem i zgodnie z zasadami logiki uważam, że powinniśmy się przeciwstawić zalewającej nas dzisiaj powszechnie fali brudów, która doprowadza przede wszystkim do poniżania innych ludzi.

Przewodniczący poseł Kazimierz Ziobro (ZP):

Dziękuję. Czy są jeszcze jakieś inne opinie? Nie słyszę. Zdaje się, że wyczerpaliśmy dyskusję na ten temat. W tej sytuacji nie pozostaje mi nic innego, jak poddać złożony wniosek pod głosowanie. Mam na myśli wniosek odnośnie do zamknięcia czy też odroczenia rozpoczętej procedury.

Poseł Izabela Katarzyna Mrzygłocka (PO):

Zamknięcia, panie przewodniczący. A precyzyjnie mówiąc, chodziło o odrzucenie tego wniosku przez Komisję.

Przewodniczący poseł Kazimierz Ziobro (ZP):

Poddaję pod głosowanie wniosek o umorzenia postępowania w sprawie wniesionej przez panią poseł Krystynę Pawłowicz, dotyczącej afery podsłuchowej. Kto jest za umorzeniem postępowania? (2) Kto jest przeciw? (0) Kto się wstrzymał od głosu? (2) Dziękuję. Stwierdzam, że Komisja postanowiła umorzyć postępowanie w sprawie tego wniosku. Sprawa została niniejszym zamknięta i nie będzie dalej procedowana.

Na tym zakończyliśmy rozpatrywanie pkt 1. Przechodzimy do rozpatrzenia pkt 2 porządku dziennego – zajęcia stanowiska w sprawach, które wpłynęły do Komisji.

Szanowni państwo, mamy do rozpatrzenia dwa nowe wnioski. Pierwszy z nich jest oznaczony sygnaturą nr 432/15. Osoba prywatna, mieszkaniec miejscowości Gałkówek, wnosi o wszczęcie postępowania przeciwko posłom: Ewie Kopacz, Radosławowi Sikorskiemu, Cezaremu Garbarczykowi i Borysowi Budce. Bardzo proszę o państwa stanowisko wobec tego wniosku. Czy powinniśmy podjąć się rozpatrzenia tej sprawy? Pan poseł Garbowski, bardzo proszę.

Poseł Tomasz Garbowski (SLD):

Panie przewodniczący, składam wniosek o nierozpatrywanie tej sprawy.

Przewodniczący poseł Kazimierz Ziobro (ZP):

Dziękuję. Czy są inne wnioski? Nie ma. Poddaję pod głosowanie wniosek pana posła Garbowskiego. Kto jest za tym, aby nie rozpatrywać sprawy o sygnaturze nr 432/15? (4) Kto jest przeciw? (0) Kto się wstrzymał od głosu? (0) Dziękuję. Stwierdzam, że Komisja jednogłośnie postanowiła, że nie będzie zajmowała się tym wnioskiem.

Kolejne pismo, jakie wpłynęło do Komisji, nosi sygnaturę 433/15. Jest to wniosek pani Izabeli Leszczyny, sekretarza stanu w Ministerstwie Finansów i jednocześnie posłanki na Sejm RP. Chodzi o wypowiedź posła Wincentego Elsnera, która nastąpiła w trakcie posiedzenia Sejmu, w dniu 12 czerwca 2015 r. Jakie jest państwa stanowisko wobec tego wniosku? Czy powinniśmy podjąć inicjatywę rozpatrzenia tej sprawy?

Pan poseł Garbowski, bardzo proszę.

Poseł Tomasz Garbowski (SLD):

Wysoka Komisjo, zapoznałem się z treścią tego wniosku, a szczególnie z załączonym do niego stenogramem z posiedzenia Sejmu. Stwierdzam, że nie znalazłem nic obraźliwego w pytaniach, które poseł Wincenty Elsner zadał pani minister Leszczynie. To pierwsze spostrzeżenie. Drugie jest takie, iż w toku debaty nad projektem ustawy nie tylko pan poseł Elsner, ale o ile dobrze pamiętam także poseł Dąbrowski zabierał głos i zadawał pytania. Reagując na zadawane pytania, pani minister i pani poseł w jednym stwierdziła, cytuję: „Chciałabym zacząć od tego, że insynuacja, na jaką pozwolili sobie pan poseł Elsner i pan poseł Dąbrowski, jest insynuacją haniebną. Jestem nie tylko sekretarzem stanu, lecz także posłem i dlatego skieruję to do Komisji Etyki”.

Jak już powiedziałem wcześniej, przeczytałem stenogram w całości. Rzeczywiście, zostały zadane pytania na temat lobbingu i przejrzystości niektórych działań. W żadnym jednak fragmencie wypowiedzi posła Elsnera, a tym bardziej posła Dąbrowskiego, na którego zresztą pani minister skargi nie złożyła, nie ma sugestii, iż ktokolwiek dopuścił się jakiegokolwiek nikczemnego czynu. Zwracam uwagę, że samo słowo „lobbing” nie posiada negatywnego znaczenia w naszym języku. W związku z powyższym wnoszę o nierozpatrywanie tej sprawy. Podkreślam jeszcze raz, że moim zdaniem w tym przypadku nie doszło do naruszenia zasad etyki poselskiej. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Kazimierz Ziobro (ZP):

Dziękuję panu posłowi. Czy są inne opinie na ten temat? Nie słyszę. Poddaję pod głosowanie wniosek posła Garbowskiego. Kto z pań posłanek i panów posłów jest za nierozpatrywaniem wniosku poseł Izabeli Leszczyny w sprawie wypowiedzi posła Wincentego Elsnera z dnia 12 czerwca 2015 r.? (2) Kto jest przeciw? (0) Kto się wstrzymał od głosu? (2) Dziękuję. Stwierdzam, że Komisja nie podjęła inicjatywy rozpatrzenia tego wniosku.

Informuję państwa, że w dniu 30 czerwca br. wpłynęło do Komisji pismo z Centralnego Biura Antykorupcyjnego, datowane na 24 czerwca 2015 r., które podaje, że przez Departament Postępowań Kontrolnych CBA zostały podjęte czynności o charakterze analityczno-informacyjnym odnośnie do oświadczeń o stanie majątkowym składanych przez posła Andrzeja Derę w latach 2011-2014. Informuję, że w ramach analizy oświadczeń majątkowych posłów za rok 2014 pan poseł Andrzej Dera zostanie wezwany, zgodnie z art. 8 ust. 2 Regulaminu Komisji Etyki poselskiej do złożenia stosownych wyjaśnień w tej sprawie. Centralne Biuro Antykorupcyjne zostanie poinformowane o wynikach poczynionych ustaleń.

Na marginesie tej sprawy powtórzę jeszcze uwagę zawartą w sprawozdaniu Komisji Etyki Poselskiej z analizy oświadczeń o stanie majątkowym posłów złożonych za rok 2013, iż system monitorowania oświadczeń o stanie majątkowym posłów jest niepotrzebnie skomplikowany. Treść oświadczeń jest sprawdzana przez kilka odrębnych organów, w oddzielnych postępowaniach, a żaden z tych organów nie pełni w tym procesie kierowniczej roli. Wydaje się, że w kwestii procedury analizy monitorowania oświadczeń o stanie majątkowym posłów nadal pozostaje wiele do zrobienia i takie sugestie zostaną zawarte w sprawozdaniu z analizy danych zawartych w oświadczeniach o stanie majątkowym posłów złożonych za 2014 r. Czy macie państwo jakieś uwagi w tej kwestii?

Poseł Franciszek Jerzy Stefaniuk (PSL):

Przyjmujemy ją do wiadomości i to wszystko.

Przewodniczący poseł Kazimierz Ziobro (ZP):

Dziękuję. Rozumiem, że nie ma uwag.

Przechodzimy do ostatniego punktu porządku dziennego – sprawy bieżące.

Uprzejmie informuję, że poseł Tomasz Garbowski dokonał już analizy przydzielonych mu oświadczeń o stanie majątkowym posłów złożonych za 2014 r. Wątpliwości dotyczą oświadczeń złożonych przez 12 posłów. Zostały im przekazane do numerowanych skrytek poselskich pisemne wezwania w sprawie złożenia wyjaśnień. Informacja o wyłożeniu wezwań została przesłana pocztą elektroniczną na oficjalne adresy sejmowe posłów. Posłowie, zgodnie z art. 8 ust. 2 regulaminu Komisji, są zobowiązani do przedstawienia stosownych wyjaśnień w terminie do 30 dni od daty doręczenia wezwania.

Także pan poseł Franciszek Jerzy Stefaniuk, praktycznie rzecz biorąc, zakończył analizę przydzielonych mu oświadczeń o stanie majątkowym posłów. W dniu dzisiejszym posłowie, co do których oświadczeń pan poseł Stefaniuk wniósł zastrzeżenia, zostaną wezwani do złożenia stosownych wyjaśnień, zgodnie z obowiązującą procedurą.

Podkreślam, że zgodnie z ustawą o wykonywaniu mandatu posła i senatora, Komisja Etyki Poselskiej dokonuje regularnie analizy danych zawartych w oświadczeniach o stanie majątkowym posłów. Kontroli rzetelności i prawdziwości oświadczeń dokonuje natomiast Centralne Biuro Antykorupcyjne.

Czy ktoś z państwa posłów chce się wypowiedzieć w tym punkcie porządku dziennego? Nie widzę chętnych. W takim razie pozwolę sobie udzielić głosu. Proszę sekretariat o udostępnienie w dniu jutrzejszym oświadczeń, których treść jestem zobowiązany przeanalizować. Podążając śladami moich szanownych kolegów, przeprowadzę jutro analizę treści tych dokumentów.

Czy są do omówienia jakieś inne sprawy? Jeżeli nie ma, to na tym zamykam posiedzenie Komisji Etyki Poselskiej. Informuję, że protokół z zapisem przebiegu posiedzenia będzie wyłożony do wglądu w sekretariacie Komisji.